

OGRANICZENIA OCHRONY PATENTOWEJ A NARUSZENIE PATENTU

Justyna Ozegalska-Trybalska

OGRANICZENIA OCHRONY PATENTOWEJ A NARUSZENIE PATENTU

Justyna Ożegalska-Trybalska

Zamów książkę w księgarni internetowej

proinfo.pl
księgarnia internetowa

SERIA **MONOGRAFIE**

Niniejsza publikacja zawiera wyniki realizacji projektu badawczego pt. „Naruszenie patentu na tle prawnoporównawczym”, sfinansowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki, przyznanych na podstawie decyzji nr DEC-2013/11/B/HS5/03700

Publikacja dofinansowana przez Uniwersytet Jagielloński

Stan prawny na 30 czerwca 2019 r.

Redakcja serii

Janusz Barta

Ryszard Markiewicz

Andrzej Matlak

Alicja Pollesch

Recenzent

Prof. dr hab. Ryszard Markiewicz

Wydawca

Monika Pawłowska

Redaktor prowadzący

Joanna Tchorek

Opracowanie redakcyjne

Violet Design Wioletta Kowalska

Projekt okładek serii

Wojtek Kwiecień-Janikowski, Przemek Dębowski

© Copyright by

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2019

ISBN 978-83-8160-757-5

ISSN 1897-4392

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przykopa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: ksiazki@wolterskluwer.pl

www.wolterskluwer.pl

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów	13
Wprowadzenie	19
Rozdział I	
Patent.....	27
1. Wprowadzenie	27
2. Cele prawa patentowego a granice ochrony patentowej	35
2.1. Klasyyczne teorie uzasadniające ochronę patentową.....	37
2.1.1. Teoria prawa naturalnego i teoria nagrody.....	37
2.1.2. Teoria zachęty i teoria umowy (ujawnienia).....	41
2.2. Współczesne teorie ekonomiczne uzasadniające ochronę patentową	44
2.3. W poszukiwaniu teorii zrównoważonego systemu patentowego.....	47
3. Patent jako wyłączne prawo podmiotowe chroniące wynalazek	51
3.1. Ogólna charakterystyka patentu.....	51
3.2. Zakres i treść patentu (wzmianka)	55
3.3. Wynalazek jako przedmiot patentu.....	58
3.4. Kategorie wynalazków (patentów) a zakres ochrony patentowej.....	63
3.4.1. Patent na wytwór	64
3.4.2. Patent na sposób.....	65
3.4.3. Patent na zastosowanie	71
3.4.4. Patent główny, patent zależny i patent dodatkowy	72

4. Decyzja administracyjna jako prawny instrument kreujący i ograniczający ochronę patentową.....	76
5. Ograniczenia patentu a ograniczenia ochrony (wyłączności) patentowej.....	81
6. Ograniczenia ochrony patentowej a egzekwowanie roszczeń z tytułu naruszenia patentu.....	90

Rozdział II

Granice ochrony patentowej.....	97
1. Wprowadzenie	97
2. Znaczenie przedmiotowych granic patentu dla oceny naruszenia.....	99
2.1. Zakres przedmiotowy patentu w ujęciu porównawczym.....	100
2.2. Zastrzeżenia patentowe i ich interpretacja jako podstawa wyznaczania zakresu przedmiotowego patentu.....	102
2.2.1. Interpretacja zastrzeżeń patentów europejskich	108
2.2.2. Interpretacja zastrzeżeń w praktyce zagranicznej.....	112
2.3. Zakres przedmiotowy patentu w prawie krajowym	122
2.3.1. Budowa i rodzaje zastrzeżeń patentowych i ich wpływ na zakres przedmiotowy patentu	126
2.3.2. Opis i rysunki oraz ich znaczenie przy wyznaczeniu granic ochrony patentowej.....	128
2.4. Narzędzia obiektywizujące określanie zakresu przedmiotowego patentu.....	130
2.4.1. Ograniczenia w zakresie formułowania zastrzeżeń.....	131
2.4.1.1. Wymóg ujawnienia.....	132
2.4.1.2. Wymóg kompletności	133
2.4.1.3. Wymóg jednoznaczności.....	136
2.4.2. Ograniczenia przedmiotowe i czasowe dopuszczalnych zmian zgłoszenia.....	137

2.4.3. Ograniczenia podmiotowe dla interpretacji zastrzeżeń (znawca w danej dziedzinie techniki)	139
2.5. Elementy subiektywizujące określanie zakresu przedmiotowego patentu.....	147
2.5.1. Ekwiwalentność środka technicznego.....	147
2.5.1.1. Ten sam skutek techniczny	149
2.5.1.2. Oczwistość.....	150
2.5.1.3. Równoważność cech technicznych.....	155
2.5.2. Jakościowe i ilościowe różnicowanie cech technicznych.....	157
2.5.2.1. Znaczenie istotności środka technicznego dla zakresu przedmiotowego patentu.....	158
2.5.2.2. Znaczenie ilości cech objętych zakresem przedmiotowym patentu	168
2.5.3. Czasowe elementy oceny przy interpretacji zastrzeżeń i ocenie ekwiwalentności	173
2.5.3.1. Czasowy punkt odniesienia dla oceny oczwistości ekwiwalentu.....	174
2.5.3.2. Historia udzielenia patentu jako czasowy punkt odniesienia dla interpretacji zastrzeżeń.....	183
2.5.3.3. Tłumaczenia opisu patentowego i zastrzeżeń	196
3. Czasowe granice patentu.....	200
3.1. Normatywne zasady wyznaczania granic czasowych patentu.....	200
3.2. Granice czasowe patentu a założenia i realizacja celów prawa patentowego (ocena prawno-ekonomiczna).....	206
4. Zakres terytorialny ochrony.....	213
4.1. Geograficzne kryteria wyznaczania granic terytorialnych patentu	215
4.2. Terytorialny charakter patentu a swoboda przepływu towarów (wzmianka)	217

4.3. Terytorialny charakter patentu a wyczerpanie (wzmianka).....	218
5. Charakter korzystania z wynalazku jako kryterium ograniczające ochronę patentową	220
5.1. Korzystanie w celach zawodowych lub zarobkowych....	224
5.2. Korzystanie w celach osobistych lub niezarobkowych	226
5.3. Graniczne formy korzystania	227
6. Forma korzystania z patentu jako kryterium ograniczające zakres ochrony patentowej.....	228
6.1. Wytwarzanie	237
6.1.1. Zakres przedmiotowy	237
6.1.2. Zakres terytorialny	243
6.2. Oferowanie	244
6.2.1. Zakres przedmiotowy	249
6.2.2. Zakres podmiotowy	249
6.2.3. Zakres czasowy	250
6.2.4. Zakres terytorialny	253
6.3. Wprowadzenie do obrotu.....	257
6.4. Używanie	261
6.5. Import	262
6.6. Graniczne formy korzystania z patentu	264
6.6.1. Składowanie (przechowywanie) opatentowanego produktu.....	265
6.6.2. Eksport	267
7. Podsumowanie.....	273

Rozdział III

Ograniczenia wykonywania uprawnień z patentu	279
1. Wprowadzenie	279
2. Ograniczenia wyłączności patentowej.....	282
2.1. Ograniczenia wyłączności patentowej – systematyzacja.....	284
2.1.1. Korzystanie z opatentowanego wynalazku „nienaruszające patentu”	284
2.1.2. Korzystanie z opatentowanego wynalazku, na które „nie rozciąga się patent”	288

2.1.3. Korzystanie z wynalazku w ramach własnych uprawnień	290
2.2. Ograniczenia – konstrukcja.....	292
2.3. Wykładnia przepisów przewidujących ograniczenia.....	296
2.3.1. Ochrona patentowa i ograniczenia w ujęciu horyzontalnym.....	298
2.3.2. Ograniczenia w ujęciu systemowym.....	301
2.3.2.1. Standardy międzynarodowe (art. 30 TRIPS)	302
2.3.2.2. Prawo unijne.....	312
2.3.3. Ograniczenia w ujęciu wertykalnym	314
2.3.4. Ograniczenia w ujęciu celowościowym.....	318
3. Wybrane formy ograniczeń wyłączności patentowej.....	322
3.1. Korzystanie z opatentowanego wynalazku w celach poznawczych i doświadczalnych (wyjątek badawczy)....	326
3.1.1. Geneza i cel wyjątku.....	326
3.1.2. Wyjątek badawczy w ujęciu porównawczym.....	329
3.1.3. Wyjątek badawczy w prawie polskim	333
3.1.3.1. Zakres przedmiotowy	335
3.1.3.2. Zakres podmiotowy wyjątku badawczego	356
3.2. Korzystanie z opatentowanego wynalazku w celach rejestracyjnych (wyjątek Bolara)	362
3.2.1. Geneza i cel wyjątku Bolara	362
3.2.2. Wyjątek Bolara na tle prawnoporównawczym.....	366
3.2.3. Wyjątek Bolara w prawie polskim.....	375
3.2.3.1. Zakres przedmiotowy	378
3.2.3.2. Zakres podmiotowy wyjątku Bolara	397
3.2.3.3. Zakres terytorialny.....	412
3.3. Wykonanie leku w aptece (wyjątek apteczny).....	415
3.3.1. Zakres przedmiotowy	416
3.3.2. Zakres podmiotowy	419
3.4. Korzystanie z wynalazku w komunikacji i tranzycie (wyjątek komunikacyjny).....	420
3.4.1. Zakres przedmiotowy	422
3.4.2. Zakres podmiotowy	425

4. Ograniczenie wyłączności patentowej na rzecz użytkownika uprzedniego.....	426
4.1. Geneza i cel instytucji użytkownika uprzedniego	426
4.2. Instytucja użytkownika w ujęciu porównawczym.....	430
4.3. Użytkownik uprzedni w prawie polskim.....	436
4.4. Pierwotne obciążenie patentu na rzecz użytkownika uprzedniego.....	439
4.4.1. Zakres przedmiotowy ograniczenia patentu na rzecz użytkownika.....	444
4.4.1.1. Korzystanie z wynalazku w dacie pierwszeństwa	444
4.4.1.2. Poczynienie przygotowań do korzystania w dacie pierwszeństwa ...	445
4.4.1.3. Korzystanie z wynalazku w dobrej wierze.....	450
4.4.2. Ograniczenia w zakresie korzystania przez użytkownika uprzedniego z wynalazku.....	455
4.4.2.1. Ograniczenie sposobu korzystania	455
4.4.2.2. Ograniczenia zakresu dozwolonego korzystania	457
4.4.3. Zakres podmiotowy korzystania przez użytkownika z wynalazku.....	458
4.4.4. Zakres terytorialny korzystania z wynalazku....	462
4.4.5. Użytkownik późniejszy (wzmianka)	464
5. Aktualne tendencje w zakresie ograniczania ochrony patentowej.....	466
5.1. Wyjątek w zakresie interoperacyjności i dekompilacji	467
5.2. Wyjątek badawczy hodowcy	473
5.3. Wyjątki na rzecz produkcji rolnej.....	477
5.4. Wyjątek badawczy związany z oceną technologii medycznych (wzmianka).....	480
6. Podsumowanie.....	483

Rozdział IV

Ograniczenia w zakresie egzekwowania patentu.....	489
1. Wprowadzenie	489

2. Egzekwowanie patentu w przypadku kolizji z późniejszym patentem	491
2.1. Zależność między patentami	492
2.2. Rozstrzyganie kolizji między wcześniejszym a późniejszym patentem	497
3. Egzekwowanie patentu a zarzut nieważności patentu	501
3.1. Naruszenie a unieważnienie patentu w ujęciu porównawczym	503
3.2. Zarzut nieważności patentu w sporze o naruszenie w prawie krajowym	510
3.2.1. Interes prawny w postępowaniu o unieważnienie patentu	513
3.2.2. Charakter i skutek decyzji o unieważnieniu patentu	519
3.2.3. Wpływ decyzji unieważniającej patent na postępowanie w sprawie naruszenia patentu	530
3.3. Zarzut nieważności patentu europejskiego w krajowym sporze o naruszenie patentu	540
3.4. Ograniczenie patentu europejskiego i jego wpływ na spór o naruszenie patentu	557
4. Egzekwowanie patentu a powództwo o ustalenie braku naruszenia patentu	560
4.1. Powództwo o ustalenie braku naruszenia patentu w ujęciu porównawczym	561
4.2. Powództwo o ustalenie braku naruszenia patentu w prawie krajowym	573
4.2.1. Dopuszczalność powództwa o ustalenie braku naruszenia patentu	578
4.2.2. Interes prawny w ustaleniu braku naruszenia patentu	584
4.2.3. Powództwo o negatywne ustalenie a powództwo o naruszenie patentu	594
4.2.3.1. Odrzucenie pozwu o naruszenie patentu	595
4.2.3.2. Zawieszenie postępowania o naruszenie patentu	601

4.2.4. Aneks	607
5. Podsumowanie.....	609
Rozdział V	
Wnioski <i>de lege lata</i> i <i>de lege ferenda</i>	617
I. Wnioski dotyczące zgodności krajowych rozwiązań w zakresie szeroko rozumianych ograniczeń patentu i egzekwowania ochrony patentowej ze standardami międzynarodowymi i unijnymi	617
II. Wnioski dotyczące określania granic działań objętych monopolem oraz działań dozwolonych z punktu widzenia zapewnienia pewności prawa oraz właściwego balansowania interesów uprawnionych i osób trzecich.....	620
III. Wnioski dotyczące skuteczności i atrakcyjności systemu w zakresie egzekwowania roszczeń z tytułu naruszenia patentu.....	630
Bibliografia.....	637

WYKAZ SKRÓTÓW

Akty prawne

- belgijska ustawa patentowa – ustawa z 19.04.2014 r., włączająca Księgę XI pt. „Własność intelektualna” do Kodeksu prawa gospodarczego (Moniteur Belge z 12.06.2014 r., nr 168)
- c.p.i. – Code de la propriété intellectuelle, francuski Kodeks własności intelektualnej, ustawa nr 92-597 z 1.07.1992 r. (Journal Officiel de la République Française z 3.07.1992 r., ze zm.)
- dyrektywa 98/44/WE – dyrektywa 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 6.07.1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych (Dz.Urz. UE L 213, s. 13)
- dyrektywa 98/58/WE – dyrektywa Rady 98/58/WE z 20.07.1998 r. dotycząca ochrony zwierząt gospodarskich (Dz.Urz. UE L 221, s. 23, ze zm.)
- dyrektywa 2001/83/WE – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/83/WE z 6.11.2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.Urz. UE L 311, s. 67, ze zm.)
- dyrektywa 2009/24/WE – dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z 23.04.2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (Dz.Urz. UE L 111, s. 16)
- k.c. – ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145)
- Konstytucja RP – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze sprost. i zm.)

- konwencja paryska – Konwencja związkowa paryska o ochronie własności przemysłowej z 20.03.1883 r., zmieniona w Brukseli 14.12.1900 r., w Waszyngtonie 2.06.1911 r., w Hadze 6.11.1925 r., w Londynie 2.06.1934 r., w Lizbonie 31.10.1958 r. i w Sztokholmie 14.07.1967 r. (załącznik do aktu sztokholmskiego sporządzony 14.07.1967 r., Dz.U. z 1975 r. Nr 9, poz. 51, załącznik)
- konwencja UPOV – Międzynarodowa konwencja o ochronie nowych odmian roślin z 2.12.1961 r. zrewidowana w Genewie 10.11.1972 r., 23.10.1978 r. i 19.03.1991 r. (Dz.Urz. UE L 192 z 2005 r., s. 64)
- k.p.a. – ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)
- k.p.c. – ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm.)
- KPE – Konwencja o udzielaniu patentów europejskich (Konwencja o patencie europejskim), sporządzona w Monachium 5.10.1973 r., zmieniona aktem zmieniającym artykuł 63 Konwencji z 17.12.1991 r. oraz decyzjami Rady Administracyjnej Europejskiej Organizacji Patentowej z 21.12.1978 r., 13.12.1994 r., 20.10.1995 r., 5.12.1996 r. oraz 10.12.1998 r., wraz z Protokołami stanowiącymi jej integralną część (Dz.U. z 2004 r. Nr 79, poz. 737 z uzup.)
- KPW – Konwencja 76/76/EEC o patencie wspólnotowym z 21.01.1976 r. (Dz.Urz. UE L 17, s. 1)
- PatG – Patentgesetz, niemiecka ustawa patentowa z 5.05.1936 r. według brzmienia z 16.12.1980 r. (BGBl. z 1981 r., cz. 1, s. 2 ze zm.)
- Porozumienie JSP – Porozumienie w sprawie Jednolitego Sądu Patentowego z 19.02.2013 r. (Dz.Urz. UE C 175, s. 1)
- Porozumienie luksemburskie – Porozumienie 89/695/EEC w sprawie patentu wspólnotowego z 15.12.1989 r. (Dz.Urz. L 401, s. 1–27)
- Protokół interpretacyjny – protokół w sprawie interpretacji art. 69 Konwencji o udzielaniu patentów europejskich (Konwencji o patencie europejskim)
- pr. farm. – ustawa z 6.09.2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 499 ze zm.)
- pr. przeds. – ustawa z 6.03.2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646 ze zm.)

- pr. wyn. – ustawa z 31.05.1962 r. – Prawo wynalazcze (Dz.U. Nr 33, poz. 156), akt utracił moc
- p.w.p. – ustawa z 30.06.2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2017 r, poz. 776 ze zm.)
- rozporządzenie 2100/94 – rozporządzenie Rady (WE) nr 2100/94 z 27.07.1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin (Dz.Urz. UE L 227, s. 1, ze zm.)
- rozporządzenie 44/2001 – rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z 22.12.2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.Urz. UE L 12, s. 1, ze zm.) – akt utracił moc
- rozporządzenie 726/2004 – rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 31.03.2004 r. ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków (Dz.Urz. UE L 136, s. 1, ze zm.)
- rozporządzenie 1215/2012 – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z 12.12.2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.Urz. UE L 351, s. 1, ze zm.)
- rozporządzenie 1257/2012 – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1257/2012 z 17.12.2012 r. wprowadzające wzmocnioną współpracę w dziedzinie tworzenia jednolitego systemu ochrony patentowej (Dz.Urz. UE L 361, s. 1)
- rozporządzenie 1260/2012 – rozporządzenie Rady (UE) nr 1260/2012 z 17.12.2012 r. wprowadzające wzmocnioną współpracę w dziedzinie tworzenia jednolitego systemu ochrony patentowej w odniesieniu do mających zastosowanie ustaleń dotyczących tłumaczeń (Dz.Urz. EU L 361, s. 89)

rozporządzenie 2019/933	- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/933 z 20.05.2019 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 469/2009 dotyczące dodatkowego świadectwa ochronnego dla produktów leczniczych (Dz.Urz. UE L 153, s. 1)
r.r.z.w.	- rozporządzenie Rady Ministrów z 17.09.2001 r. w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych (Dz.U. Nr 102, poz. 1119 ze zm.)
TFUE	- Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana Dz.Urz. UE C 202 z 6.06.2016 r., s. 47)
TRIPS	- Porozumienie w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (Dz.Urz. UE L 336 z 1994 r., s. 214)
u.d.e.z.p.	- ustawa z 14.03.2003 r. o dokonywaniu europejskich zgłoszeń patentowych oraz skutkach patentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2016 r. poz. 2)
UK Patent Act u.r.l.	- angielska ustawa patentowa z 29.06.1977 r. - ustawa z 12.05.2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 784 ze zm.)
u.wyn.	- ustawa z 19.10.1972 r. o wynalazczości (Dz.U. z 1993 r. Nr 26, poz. 117 ze zm.), akt utracił moc

Czasopisma i oficjalne publikatory

BeckRS	- Beck Rechtsprechung
EIPR	- European Intellectual Property Review
EPS	- Europejski Przegląd Sądowy
GRUR	- Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GRUR Int.	- Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Auslands und Internationale Teil
IIC	- International Review of Intellectual Property and Competition Law
JIPLP	- Journal of Intellectual Property Law & Practice
MoP	- Monitor Prawniczy
NJW	- Neue Juristische Wochenschrift

NP	-	Nowe Prawo
OSNC	-	Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna – zbiór urzędowy od 1995 r.
OSNP	-	Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych – zbiór urzędowy od stycznia 2003 r.
OSP	-	Orzecznictwo Sądów Polskich
OSPika	-	Orzecznictwo Sądów Polskich i Komisji Arbitrażowych
PiP	-	Państwo i Prawo
PPH	-	Przegląd Prawa Handlowego
Pr. Gosp.	-	Prawo Gospodarcze
PS	-	Przegląd Sądowy
PUG	-	Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego
RPEiS	-	Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny
SC	-	Studia Cywilistyczne
SPP	-	Studia Prawa Prywatnego
WiR	-	Wynalazczość i Racjonalizacja
WUP	-	Wiadomości Urzędu Patentowego
ZNUJ PIPWI	-	Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej
ZNUJ PPWI	-	Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Prawa Własności Intelektualnej
ZNUJ PWiOWI	-	Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej

Inne

BGH	-	niemiecki Trybunał Federalny (Bundesgerichtshof)
CA	-	francuski sąd apelacyjny (Cour d'Appel)
EOG	-	Europejski Obszar Gospodarczy
EOP	-	Europejska Organizacja Patentowa
EUP	-	Europejski Urząd Patentowy
HC	-	angielski Sąd Najwyższy (the High Court)
JSP	-	Jednolity Sąd Patentowy
KO EUP	-	Komisja Odwoławcza przy Europejskim Urzędzie Patentowym
KO UPRP	-	Komisja Odwoławcza przy Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej
LG	-	niemiecki Sąd Krajowy (Landgericht)

NSA	-	Naczelnny Sąd Administracyjny
OLG	-	niemiecki Wyższy Sąd Krajowy (Oberlandesgericht)
SA	-	sąd apelacyjny
SN	-	Sąd Najwyższy
SO	-	sąd okręgowy
SPC	-	dotatkowe świadectwo ochronne (Specific Patent Certificate)
TGI	-	francuski sąd I instancji (Tribunal de Grande Instance)
TSUE	-	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dawniej Europejski Trybunał Sprawiedliwości, ETS)
UE	-	Unia Europejska
UPRP	-	Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej
WIPO	-	Światowa Organizacja Własności Intelektualnej (World Intellectual Property Organization)
WSA	-	wojewódzki sąd administracyjny
WTO	-	Światowa Organizacja Handlu (World Trade Organization)

WPROWADZENIE

Wzrost znaczenia innowacji w społeczeństwach opartych na wiedzy, gwałtownie rozwijające się dziedziny nowych technologii i rosnąca konkurencja wywierają nieustanny i niewątpliwy wpływ na rozwój prawa patentowego. Zjawiska te w odczuwalnym zakresie obejmują także polskie prawo patentowe. Przystąpienie Polski do UE oraz kluczowych regulacji międzynarodowych z obszaru własności intelektualnej wymusiło wprowadzenie i respektowanie nowych standardów wpływających na rozwiązania normatywne przyjęte w obowiązującej ustawie – Prawo własności przemysłowej z 30.06.2000 r., praktykę sądową oraz świadomość podmiotów działających na krajowym rynku, patentujących wynalazki i korzystających z patentów.

W kontekście sprzecznych tendencji w zakresie promowania ochrony patentowej zarówno wśród krajowych indywidualnych twórców, uczelni, przedsiębiorstw oraz zagranicznych podmiotów, jak i krytyki nadmiernej ekspansji prawa własności intelektualnej, pożądanym i atrakcyjnym dla użytkowników system krajowej ochrony patentowej powinien realizować cele i założenia prawa patentowego – oferować skuteczną i przewidywalną ochronę o określonych obiektywnie granicach. Powinien także odpowiadać standardom europejskim oraz gwarantować pewność prawa i właściwy balans interesów wszystkich jego użytkowników: uprawnionych z patentów, konkurentów i całego społeczeństwa.

Wybraną przeze mnie perspektywą oceny, w jakim zakresie obecna krajowa regulacja patentowa i praktyka zabezpieczają spełnienie tych założeń, jednocześnie nakreślającą szczegółowy cel i pole badawcze prezentowanego opracowania, jest weryfikacja istniejących w syste-

mie patentowym mechanizmów, określających granice wyłączności wynikającej z patentu i dozwolonego korzystania z wynalazku, umożliwiających z jednej strony efektywną ochronę i egzekwowanie roszczeń z tytułu naruszenia patentu, z drugiej – stwarzających możliwość obrony przed zarzutem naruszenia i jego negatywnymi konsekwencjami. Cel badań obejmuje także w szczególności ocenę, czy krajowe przepisy i praktyka we wskazanym obszarze odpowiadają międzynarodowym, europejskim i unijnym standardom i są z nimi w niezbędnym zakresie zharmonizowane.

Ogólnym tłem badań jest założenie, że ochronę patentową w stosunku do innych reżimów gwarantujących wyłączne prawa własności intelektualnej cechuje istotna specyfika. Wysokie koszty prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w ramach której tworzone są wynalazki, znaczne koszty patentowania oraz długi okres oczekiwania na ochronę skracający czas efektywnego monopolu rynkowego, kreują zapotrzebowanie na system oferujący nie tylko możliwość uzyskania patentu, lecz także zabezpieczający wystarczająco szeroki zakres ochrony przed korzystaniem z kolizyjnych rozwiązań przez konkurentów oraz gwarantujący narzędzia jej efektywnego egzekwowania. Pożądany model ochrony patentowej powinien być zatem kompletny i przewidywalny, w tym sensie, że powinien oferować nie tylko atrakcyjne możliwości patentowania różnych kategorii rozwiązań w szerokim przedmiotowym zakresie, ale jednocześnie zapewniać możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia patentu. Podmiot decydujący się na ponoszenie kosztów patentowania i ujawnianie swojego rozwiązania powinien wiedzieć, jakie są granice ochrony jego wynalazku oraz uprawnień wynikających z ochrony patentowej, jak również mieć świadomość, w jakich sytuacjach jego wyłączność nie będzie mogła być egzekwowana i/lub w jakich okolicznościach jej dochodzenie może być utrudnione lub opóźnione przez działania pozwanego, podejmowane na etapie sporu o naruszenie praw wyłącznych.

Jednocześnie, aby system patentowy pełnił swoje funkcje, musi wspierać postęp techniczny i dawać społeczeństwu korzyści z jego funkcjonowania, w szczególności przez dostęp do wiedzy technicznej ujawnionej przy okazji patentowania i możliwość jej eksploataowania. Korzystanie

z takiej wiedzy dla rozwoju nowych wynalazków nie powinno być zatem blokowane nadmierną ochroną interesów uprawnionych z patentów, wykraczającą poza cele i założenia systemu ochrony patentowej, uwzględniające aktualne realia nie tylko ekonomiczne, lecz także społeczne.

Precyzyjnie określone granice ochrony są tym ważniejsze dla innych uczestników rynku, że pozwalają – w zaufaniu do ujawnionych wiadomości – określić sytuacje, w których inne rozwiązania będą wkraczać w zakres patentu, a podejmowane działania – w zakres monopolu patentowego. Aby istniało zaufanie do systemu, granice ochrony i ograniczenia wyłączności powinny być określone na podstawie zobiektywizowanych kryteriów i precyzyjnych przepisów, eliminujących elastyczne mechanizmy oddzielania działań dozwolonych od tych naruszających patent.

Zgodnie z powyższymi założeniami, aby krajowy system patentowy był atrakcyjny dla jego użytkowników, powinien być skuteczny, tzn. zarówno stwarzać możliwość uzyskania ochrony, jak i gwarantować skuteczne jej egzekwowanie względem osób trzecich w sposób nieuprawniony eksploatujących opatentowane wynalazki w zakresie objętym ochroną oraz zapewniać możliwość obrony przed zarzutem naruszenia, co wiąże się z cechami przewidywalności, wiarygodności i obiektywizacji systemu.

Nowoczesny krajowy system patentowy, atrakcyjny zarówno dla krajowych, jak i zagranicznych podmiotów, powinien być zgodny z międzynarodowymi standardami i zharmonizowany z istniejącymi unijnymi regulacjami patentowymi. Funkcjonowanie jednolitego rynku unijnego, rozwój transgranicznych technologii oraz działalności międzynarodowej krajowych i zagranicznych podmiotów zwiększają zainteresowanie nie tylko szerszą terytorialnie ochroną patentową, lecz także skutecznym dochodzeniem roszczeń z tytułu naruszenia w różnych obszarach jurysdykcyjnych, w oparciu o jednolite i przejrzyste zasady.

Wreszcie, co niezwykle istotne, optymalny reżim ochrony patentowej powinien realizować cele i założenia prawa patentowego, tj. stanowić nagrodę za wynalazczy wysiłek twórczy, ujawnienie wynalazku i inwestycje poniesione na jego rozwój, a jednocześnie zapewniać społeczeństwu

dostęp do wiedzy technicznej i umożliwić jej wykorzystywanie dla tworzenia nowych rozwiązań. Powinien zatem rozsądnie balansować uzasadnione interesy uprawnionego z patentu, wynikające z prawnej i rynkowej wyłączności oraz interesy osób trzecich w zakresie korzystania z opatentowanych rozwiązań.

Mając na uwadze wskazane założenia i cele badawcze, w pierwszej kolejności we wprowadzającym rozdziale monografii identyfikuję i omawiam zagadnienia o charakterze ogólnym, z których wnioski mają znaczenie dla analizy dalszych, szczegółowych kwestii. W tej części przedstawiam międzynarodowe, unijne i krajowe źródła prawa istotne dla analizowanej problematyki, cele prawa patentowego w kontekście granic ochrony patentowej oraz omawiam patent jako prawo podmiotowe, wpływ procedury udzielenia patentu na jego późniejszy byt prawny oraz zakres ochrony w kontekście egzekwowania roszczeń z tytułu naruszenia patentu. Na tle niejednolitego stanowiska doktryny w tym zakresie, wyjaśniam i systematyzuję kwestie związane z rozumieniem ograniczeń i wyjątków w prawie patentowym.

W następnych rozdziałach dokonuję analizy i oceny ograniczeń związanych z realizacją zarzutu naruszenia i egzekwowaniem roszczeń, odpowiadających kolejnym stadiom standardowego sporu o naruszenie patentu, w ramach którego należy zweryfikować, czy: (a) korzystanie z kolidującego rozwiązania ma miejsce w granicach przedmiotowego, czasowego i terytorialnego zakresu patentu i ma charakter zarobkowy lub zawodowy (rozdział drugi) oraz (b) czy jest działaniem bezprawnym, a zatem wykonywanym bez podstawy prawnej, czy w ramach ustawowych wyjątków od naruszenia (rozdział trzeci). W związku z okolicznością, że równoległe do postępowania o naruszenie patentu mogą być inicjowane inne postępowania i podnoszone zarzuty mające na celu czasowe lub stałe sparaliżowanie egzekwowania roszczeń z tytułu naruszenia patentu, monografia uwzględnia także tak rozumiane ograniczenia ochrony patentowej (rozdział czwarty).

Zakreślony przeze mnie obszar badań i założenia badawcze obejmują obszerne zagadnienia, z których wiele może stanowić przedmiot samodzielnych (odrębnych) opracowań. Z uwagi na istniejące kompleksowe

publikacje w ich zakresie niektóre z problemów związanych z analizowaną tematyką zostały w monografii celowo jedynie zasygnalizowane z odesłaniem do właściwych źródeł.

Wybrane problemy badawcze, w mniej aktualnym lub wycinkowym zakresie, stanowią w krajowej doktrynie przedmiot wartościowych opracowań, do których należą publikacje: B. Czachórskiej-Jones, *Naruszenie patentu. Wybrane zagadnienia* (Warszawa 1990); K. Szczepanowskiej-Kozłowskiej, *Patent europejski. Przedmiotowy zakres ochrony* (Warszawa 1998); P. Kostańskiego, *Die Schutzwirkung des Patents nach polnischem Recht* (Baden-Baden 2010), przy czym ta ostatnia z uwagi na obcojęzyczne wydanie jest dostępna w ograniczonym zakresie dla szerszego grona krajowych czytelników. Wśród innych ważnych pozycji z obszaru objętego problematyką monografii, z których korzystałam, są w szczególności rozdziały: A. Szajkowskiego, H. Żakowskiej-Henzler, *Patent*; E. Traple, *Naruszenie patentu*; A. Nowickiej, *Patent europejski*; R. Skubisza, *Prawa użytkownika*, zamieszczone w publikacji *System Prawa Prywatnego*, red. Z. Radwański, t. 14A, *Prawo własności przemysłowej*, red. R. Skubisz (Warszawa 2017). Cennymi opracowaniami z zakresu ograniczeń patentu są liczne pozycje autorstwa A. Nowickiej, rozdział T. Targosza, *Ograniczenie wyłączności*, zawarty w publikacji *System Prawa Handlowego*, red. S. Włodyka, t. 3, *Prawo własności przemysłowej*, red. A. Nowińska, K. Szczepanowska-Kozłowska (Warszawa 2015), a także monografia A. Sztoldman, *Korzystanie z wynalazku w celu rejestracji produktu leczniczego* (Warszawa 2018).

Z kilku powodów uznałam jednak za nadal aktualne i uzasadnione dokonanie „horyzontalnego” ujęcia tematu granic i ograniczeń w prawie patentowym z perspektywy egzekwowania roszczeń z tytułu naruszenia patentu oraz weryfikacji i oceny aktualnych rozwiązań normatywnych i praktyki w tym zakresie.

Po pierwsze, takie założenie badawcze daje możliwość kompleksowej analizy granic monopolu patentowego w modelu odpowiadającym kolejnym etapom sporu o naruszenie patentu, wymagającym weryfikacji bezprawnego wkroczenia przez osobę trzecią w granice przedmiotowej, terytorialnej i czasowej ochrony, oraz oceny realizacji formy korzystania

z opatentowanego wynalazku jako objętej lub nieobjętej uprawnieniami wynikającymi z patentu, jak również możliwych ograniczeń o charakterze proceduralnym na etapie egzekwowania roszczeń z tytułu naruszenia patentu. Taki też schemat analizy został przyjęty w strukturze opracowania, w której na tle ogólnej charakterystyki patentu jako prawa podmiotowego oraz rozumienia konstrukcji ograniczeń, prezentowane są kolejno wskazane powyżej zagadnienia.

Po drugie, w mojej opinii różne formy ograniczeń w prawie patentowym są ze sobą powiązane i w dużej mierze to właśnie te wzajemne relacje w konkretnym systemie prawnym determinują możliwość pełnej i miarodajnej jego oceny pod względem skuteczności i atrakcyjności dla uprawnionych oraz pewności dla osób trzecich. Przykładowo, zapewnienie społeczeństwu swobodnego dostępu do rozwiązań o charakterze technicznym może być realizowane zarówno przez wyłączenie określonych rozwiązań z patentowalności (np. wyłączenie programów komputerowych jako takich z zakresu patentowania), jak i ograniczenie zakresu przedmiotowego ich ochrony lub też wprowadzenie wyjątków na rzecz osób trzecich w zakresie korzystania z takich rozwiązań (np. proponowany nowy wyjątek w zakresie interoperacyjności). Z punktu widzenia ekonomicznego, optymalna ochrona może być zagwarantowana zarówno jako wypadkowa ochrony o szerszym, ale krótszym zakresie, jak i węższa z punktu widzenia zakresu, ale dłuższa czasowo ochrona patentowa.

Po trzecie, krajowy reżim ochrony patentowej należy ocenić z perspektywy oferowania narzędzi zwiększających jego atrakcyjność, zwłaszcza w kontekście aktualnych sprzecznych tendencji: promowania patentowania z jednej strony i kwestionowania roli tej formy ochrony z drugiej strony. Równoległe z działaniami zachęcającymi do korzystania z ochrony i rosnącą liczbą patentów na świecie, nasila się krytyka nadmiernej ekspansji patentów jako narzędzia ograniczającego, a nie stymulującego rozwój technologiczny. W tym aspekcie jednym z elementów budowania zaufania do krajowego systemu jest zagwarantowanie, że zarówno udzielona ochrona, jak i ograniczenia wyłączności patentowej są oparte na zobiektywizowanych kryteriach i precyzyjnych przepisach, eliminujących elastyczne mechanizmy oddzielania działań naruszających

patent, od tych dozwolonych i umożliwiających korzystanie z wiedzy technicznej związanej z zastrzeżonym wynalazkiem.

Po czwarte, krajowa regulacja patentowa wymaga oceny jako komponent europejskiego i unijnego systemu patentowego. Przystąpienie Polski do Konwencji o udzielaniu patentów europejskich i obowiązywanie na krajowym terytorium nie tylko krajowych patentów, ale także patentów europejskich, podpisanie międzynarodowych umów w obszarze prawa własności przemysłowej (np. Porozumienie w sprawie niektórych aspektów handlowych własności intelektualnej), jak również członkostwo w UE nałożyły na polskich przedsiębiorców oraz sądy obowiązek stosowania określonych standardów, w tym analizowanych w monografii rozwiązań normatywnych i instytucji prawa patentowego. W tym kontekście istotne znaczenie ma także niepodpisanie przez Polskę Porozumienia w sprawie Jednolitego Sądu Patentowego, jednego z filarów regulacyjnych nowego unijnego systemu patentu europejskiego o jednolitym skutku, i związane z tym konsekwencje dla przyszłej harmonizacji krajowego prawa patentowego z prawem UE.

W poszczególnych rozdziałach monografii wykorzystałam zmodyfikowane, uzupełnione i zaktualizowane wnioski z wcześniejszych badań (zawarte w powoływanych w monografii publikacjach), prowadzonych w ramach projektu badawczego pt. „Naruszenie patentu na tle prawnoporównawczym”, sfinansowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki, przyznanych na podstawie decyzji nr DEC-2013/11/B/HS5/03700.

W badaniach objętych monografią zastosowałam metodę dogmatyczną. Z uwagi na potrzebę przedstawienia genezy, celów i uzasadnienia analizowanych przepisów oraz uwzględnienia przy ich ocenie standardów europejskich i międzynarodowych za celowe uznałam przedstawienie analizowanej problematyki w ujęciu historycznym oraz prawnoporównawczym.

Zainteresowanie prawem patentowym, w tym w szczególności problematyką naruszenia i ograniczeń patentu, zawdzięczam śp. prof. Michałowi du Vallowi.

Ukończenie badań w tym obszarze i finalizacja niniejszego opracowania nie byłyby możliwe bez mobilizującego wsparcia wielu osób, za co pragnę wyrazić im swoją wdzięczność. Szczególne podziękowania za wyrozumiałość i cierpliwość kieruję pod adresem mojej najbliższej Rodziny, której dedykuję tę publikację.

Rozdział I

PATENT

1. Wprowadzenie

Choć Polska ma ponad 100-letnią tradycję w zakresie ochrony wynalazczości, nie jest liderem w zakresie patentowania wynalazków. W porównaniu z innymi krajami europejskimi nie jest także reprezentatywnym czy modelowym obszarem jurysdykcyjnym z punktu widzenia egzekwowania ochrony patentowej. Od kilku lat można jednak zaobserwować rosnącą liczbę zarówno patentów udzielanych i obowiązujących na terytorium RP, jak i sporów sądowych o naruszenie patentu. Mają na to wpływ nie tylko zmiany gospodarcze, uwzględniające promowanie ochrony innowacji technicznych, czy polityczne, związane z przystąpieniem Polski do UE, ale także istotne zmiany regulacyjne w obszarze prawa patentowego, wpływające na interpretację i stosowanie krajowych przepisów określających granice ochrony patentowej oraz naruszenia patentu.

Obok wprowadzonych w ramach Prawa własności przemysłowej kompleksowych przepisów patentowych obowiązują w tym obszarze także standardy wynikające z wiążących nasz kraj umów międzynarodowych, których Polska jest sygnatariuszem, mające istotne znaczenie dla omawianej dalej problematyki. Stąd, tytułem wprowadzenia, istotne jest krótkie przedstawienie tych źródeł, mające na celu nakreślenie tła regulacyjnego dla dalszej analizy.

Z punktu widzenia najważniejszych dla tematyki monografii umów międzynarodowych należy wskazać w szczególności przystąpienie Polski 1.03.2004 r. do KPE (i członkostwo w Europejskiej Organizacji Patentowej), regulującej tryb udzielania patentów europejskich, które po walidowaniu w Polsce, jako wyznaczonym przez zgłaszającego kraju ochrony, obowiązują na terytorium RP i są na krajowym terytorium egzekwowane tak jak patenty krajowe¹. Od tej daty obowiązuje zatem w Polsce dualizm w zakresie ochrony patentowej, która może wynikać z patentu krajowego, udzielanego na podstawie Prawa własności przemysłowej przez Urząd Patentowy RP oraz patentu europejskiego udzielanego przez Europejski Urząd Patentowy na podstawie KPE².

Zgodnie z założeniem KPE patent europejski stanowi „wiązkę” patentów krajowych, wywierając po tzw. walidacji w każdym państwie, na które został udzielony, ten sam skutek i podlega tym samym warunkom co patent krajowy udzielony przez to państwo, chyba że KPE stanowi inaczej. Na poziomie krajowym skutki patentów europejskich potwierdza art. 6 ust. 1 ustawy z 14.03.2003 r. o dokonywaniu europejskich zgłoszeń patentowych oraz skutkach patentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym przez uzyskanie patentu europejskiego, w którym Polska została wyznaczona jako kraj ochrony, nabywa się takie same prawa, jakie przyznaje patent udzielony przez UPRP na podstawie Prawa własności przemysłowej. W zakresie egzekwowania patentu w przypadku jego naruszenia znajdują zatem zastosowanie przepisy Prawa własności przemysłowej, w tym przepisy dotyczące roszczeń i precyzujące moment, od którego mogą być one dochodzone (art. 287–288 p.w.p.).

¹ Pomimo mogącej mylić nazwy „patent europejski” ten rodzaj patentu nie jest unijnym narzędziem ochrony wynalazków. Konwencja o udzielaniu patentów europejskich nie jest częścią porządku prawnego UE, co ma znaczenie z punktu widzenia interpretacji przepisów tej Konwencji w krajach należących do KPE oraz UE.

² Wyczerpujące uwagi dotyczące charakterystyki patentu europejskiego i jego skutków w Polsce, uzasadniające pominięcie w ramach niniejszego opracowania bardziej szczegółowych uwag w tym zakresie, przedstawia A. Nowicka [w:] *System Prawa Prywatnego*, red. Z. Radwański, t. 14A, *Prawo własności przemysłowej*, red. R. Skubisz, Warszawa 2017, s. 193–238, oraz A. Nowicka, *Europejski system patentowy na tle prawa Unii Europejskiej* [w:] *Współczesne problemy prawa handlowego. Księga jubileuszowa dedykowana prof. dr. hab. Marii Poźniak-Niedzielskiej*, red. A. Kidyba, R. Skubisz, Kraków 2007, s. 238–244.

Warunkiem obowiązywania patentu europejskiego w Polsce jest dostarczenie tłumaczenia opisu patentowego (publikowanego w jednym z trzech oficjalnych języków: angielskim, francuskim, niemieckim) na język polski i opublikowanie tego tłumaczenia w sposób określony w art. 93 KPE oraz art. 7 ust. 1 u.d.e.z.p.³

Patent europejski jest odrębnym prawem podmiotowym od patentu krajowego. Jego zakres przedmiotowy określa art. 69 KPE, natomiast treść determinują przepisy prawa krajowego (art. 64 ust. 1 KPE), co ma zasadnicze znaczenie dla zagadnień analizowanych w dalszej części opracowania.

Jeśli chodzi o standardy określające wyłączność wynikającą z patentu oraz ograniczenia wyłączności patentowej, kluczowe znaczenie mają przepisy TRIPS. W szczególności wskazać należy w tym zakresie art. 30 TRIPS, określający wskazówki dla krajowych ustawodawców w zakresie dopuszczalności wprowadzania ograniczeń skutków patentów.

W przeciwieństwie do innych w pełni zharmonizowanych obszarów własności przemysłowej na krajowe prawo patentowe w ograniczonym zakresie wywarło wpływ prawo europejskie. W obszarze zagadnień objętych problematyką monografii znaczenie mają szcztatkowe regulacje, w tym przede wszystkim:

- 1) dyrektywa 2004/27/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31.03.2004 r.⁴ zmieniająca dyrektywę 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi, regulująca tzw. wyjątek Bolara, którego implementację do prawa krajowego stanowi art. 69 ust. 1 pkt 4 p.w.p.;

³ Uprawniony z patentu europejskiego jest obowiązany złożyć w Urzędzie Patentowym tłumaczenie patentu europejskiego na język polski w terminie trzech miesięcy od daty opublikowania przez EUP informacji o jego udzieleniu. Termin ten nie podlega przywróceniu (art. 6 ust. 2 u.d.e.z.p.).

⁴ Dyrektywa 2004/27/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31.03.2004 r. zmieniająca dyrektywę 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.Urz. UE L 136, s. 34).

Justyna Ożegalska-Trybalska – doktor nauk prawnych, adiunkt w Katedrze Prawa Własności Intelektualnej UJ, wykładowca prawa własności intelektualnej i prawa patentowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego; stypendystka The Ryoichi Sasakawa Young Leaders Fellowship Fund (SYLLF) oraz Max Planck Institute for Innovation and Competition w Monachium oraz beneficjentka grantu Narodowego Centrum Nauki; członek organizacji naukowych (m.in. ALAI Poland, Stowarzyszenia Własności Intelektualnej i Konkurencji); autorka wielu krajowych i zagranicznych publikacji z dziedziny prawa własności przemysłowej, w szczególności z zakresu prawa patentowego.

Publikacja jest kompleksowym opracowaniem problematyki ograniczeń ochrony patentowej w kontekście naruszenia patentu na tle przepisów krajowych, z uwzględnieniem praktyki innych krajów europejskich z perspektywy zarówno uprawnionych z patentów, jak i pozostałych użytkowników systemu patentowego.

W publikacji zostały poruszone m.in. takie zagadnienia, jak:

- zakres i treść patentu,
- ograniczenia ochrony patentowej,
- ograniczenia w zakresie egzekwowania patentu (strategie obrony przed zarzutem naruszenia).

Monografia zawiera aktualne tezy z orzecznictwa krajowego i europejskiego, propozycje interpretacji istniejących przepisów oraz ewentualnych zmian legislacyjnych w zakresie uregulowań dotyczących ograniczeń ochrony patentowej i naruszenia patentu.

Książka zainteresuje podmioty prowadzące i rozstrzygające spory patentowe: sędziów, rzeczników patentowych, radców prawnych, adwokatów, a także uprawnionych z patentów oraz osoby korzystające z opatentowanych wynalazków.

PUBLIKACJA POLECANA PRZEZ KATEDRĘ PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ
WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



9 788381 607575 W01P01

ISSN 1897-4392
ISBN 978-83-8160-757-5



9 788381 607575

ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA 801 04 45 45

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL

CENA 129 ZŁ (W TYM 5% VAT)